

УДК 332.146.2:911.372.32

© Гринчель Б.М.

© Антонова А.А.

## Измерение динамики агломерационных процессов в региональной экономике

*В статье приводится подход к исследованию социально-экономических характеристик агломераций на основании системы критериальных показателей. Измерение регионального агломерационного процесса было осуществлено путем расчета балльной и обобщенной оценок по отобранным 16 показателям, соответствующим критериям агломерационного развития. Расчеты были произведены на основе данных Федеральной службы государственной статистики.*

*Рассчитанные оценки позволяют измерить динамику регионального агломерационного процесса, фиксировать периоды его спада, роста, понять его специфику в каждом регионе и тем самым управлять им.*

*Становится возможным также получить информацию не только о количественных, но и о качественных изменениях протекания агломерационного процесса в регионе: увидеть области, в которых регион отстает или лидирует, и использовать эту информацию при разработке региональной политики и в процессе стратегического планирования и управления.*

*Регион, агломерация, региональное развитие, региональный агломерационный процесс.*



**Борис Михайлович  
ГРИНЧЕЛЬ**

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник  
Института проблем региональной экономики РАН  
boris.grinchel@mail.ru



**Алина Андреевна  
АНТОНОВА**

младший научный сотрудник ИПРЭ РАН  
kcn-c4@inbox.ru

Российская экономика пытается уйти от своей пространственной неконцентрированности. Изменяющаяся парадигма регионального развития фокусируется на агломерационно-узловом типе простран-

ственной структуры, и агломерация, являющаяся одной из форм пространственной организации хозяйства и расселения, в данный момент становится ее центральной единицей.

Мы рассматриваем региональный агломерационный процесс как неотъемлемую часть (компоненту) инновационно-ориентированного процесса трансформации социально-экономического пространства РФ.

Если экономическое пространство понимается как «совокупность свойств социально-экономической среды региона, в которой происходит хозяйственная деятельность и жизнь людей» [2, с. 47], то в контексте поставленной задачи в качестве его трансформации мы будем понимать структурные, технологические и институциональные изменения, происходящие в социально-экономическом пространстве РФ в направлении инновационного развития.

Таким образом, говоря об исследовании агломерационного процесса как компоненты трансформации социально-экономического пространства регионов РФ, мы подразумеваем в первую очередь измерение динамики регионального агломерационного процесса.

Агломерированность региона не может рассматриваться только лишь в территориальном аспекте. Это качественное, интегральное свойство высокоурбанизированной территории, многоуровневое свойство, без которого такая территория представляет собой лишь крупный город, совсем не обязательно являющийся агломерацией.

Главным препятствием для исследования агломераций сегодня является отсутствие единого подхода к анализу статистики и отсутствие в ряде случаев статистики как таковой. В России эта проблема усугубляется еще и тем, что на фоне постоянного конфликтного поля вокруг вопросов перераспределения бюджетных потоков и ставок управляющих должностей отсутствует сама нормативная база управления агломерациями как таковыми.

Согласно единственным на сегодняшний день методическим пособиям по измерению агломераций, методике ЦНИИП градостроительства Госкомитета по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР (1984) и методике, разработанной в 1988 г. в ИГ РАН, в качестве «сложившейся или складывающейся агломерации можно назвать группу городов и населенных пунктов, если людность наибольшего из образующих её городов составляет не менее 250 тыс. чел., а в тяготеющем к нему ареале расселения (ограниченном изохроной 2-часовой доступности любым из видов общественного наземного и водного транспорта) расположены, как минимум, ещё 2 городских поселения» [4].

Подход, изложенный в пособии [1], используется в нашем исследовании в качестве одного из критериев отбора показателей для расчёта оценок степени агломерированности региона. Для определения характерных признаков агломерации мы исходим из ее определения для того, чтобы максимально охватить характерные черты агломерационного процесса.

Согласно наиболее распространенному сейчас определению, это – «компактная пространственная группировка городских поселений, объединенных в одно целое интенсивными производственными, трудовыми, культурно-бытовыми и рекреационными связями» [3].

Агломерации в настоящее время меняются, эволюционируют, но все методы их изучения или не менялись с давнего времени, или имеют описательный характер, иногда исследования проводятся только на базе экспертных оценок. Самая большая трудность их исследования заключается в том, что они не имеют своей статистической базы, так как не являются единицей наблюдения. Наряду с тем, что описание и методическая база остается на месте, региональный агломерационный процесс

непрерывно продолжается: распадаются старые агломерации, появляются новые, меняются их специализации, их жизнеобеспечивающие потоки, но эффективного инструмента для измерения динамики этого процесса на сегодняшний день нет. Нужен формализованный механизм измерения, который смог бы фиксировать такие процессы, дать возможность понять их специфику и управлять ими.

В связи с этим фокус внимания может быть смещен от рассмотрения агломерации как территориальной единицы экономического пространства к рассмотрению свойств региона (регионов), содержащего (содержащих) ее. Процесс агломерационного развития, действующий в регионе, накладывает свой отпечаток на региональные статистические показатели, и, отобрав из них наиболее репрезентативные, мы можем сделать попытку отследить и исследовать его.

А.И. Татаркин пишет: «Сегодня крупнейшие города являются лидерами инвестиционных, инновационных, социальных процессов, точками экономического роста, и от стратегии их развития во многом зависят темпы прироста экономики всей страны. Именно здесь, на уровне крупнейших муниципальных образований, несущих всю полноту ответственности за решение социально-экономических проблем территории, могут формироваться механизмы эффективного использования потенциала региона и условия экономического роста» [6].

Оценивая степень агломерированности регионов, мы получаем новое понятие «агломерированный регион» и, следовательно, возможность его изучения. Мы имеем также возможность выявить регионы, которые по своим свойствам показывают высокий уровень агломерационного потенциала, и можем отслеживать динамику агломерационного процесса в обе стороны — и развития, и распада.

При отборе показателей агломерационного развития региона были применены следующие принципы:

- принадлежность показателей к характеристикам развитой агломерации, в соответствии с определением агломерации;
- наличие официальной статистики за ряд лет (5) для возможности расчета динамики интегральной оценки по показателям;
- наличие статистических данных об абсолютных величинах показателей на расчетный год.

В соответствии с указанными выше принципами был отобран ряд показателей, которые позволяют рассматривать региональный агломерационный процесс в его комплексности (*табл. 1*).

В основе привлекательности агломерации (термин обозначает как объект, так и процесс) лежит ряд дополнительных экономических эффектов, т.к. люди едут в большие города, чтобы воспользоваться следующими преимуществами, создаваемыми агломерацией как формой размещения производства и расселения:

- ✓ высокая степень концентрации и диверсификации производства, что обуславливает его максимальную эффективность;
- ✓ концентрация квалифицированных кадров;
- ✓ тесная связь производства с наукой и учебными центрами;
- ✓ максимально эффективное использование систем производственной и социальной инфраструктуры и т.д.

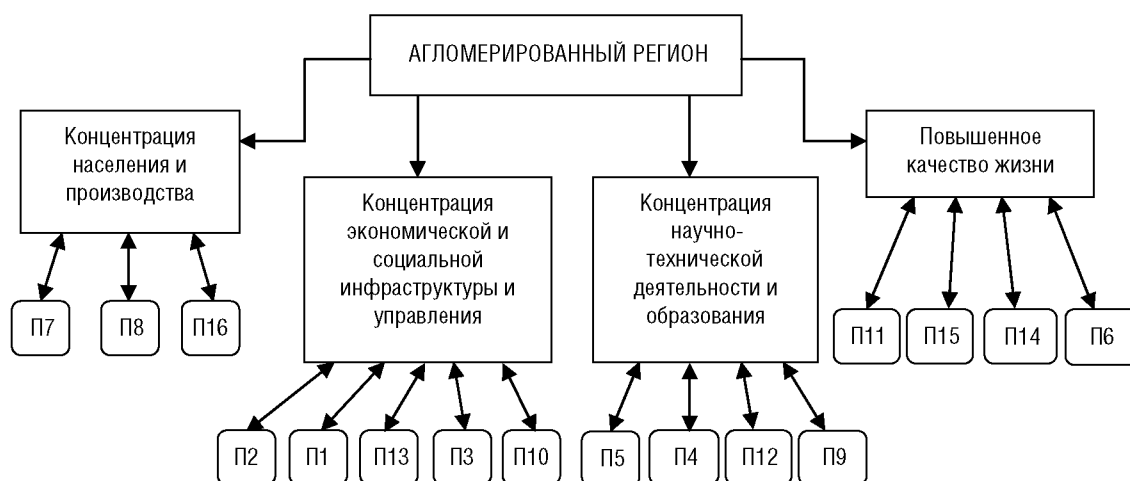
Перечисленные преимущества «работают» в обе стороны: их обеспечивает развитая агломерация, а они, в свою очередь, способствуют ее дальнейшему развитию. Все эти преимущества служат также необходимыми предпосылками инновационного развития региона.

Таблица 1. Показатели агломерационного развития регионов

№ п/п	Показатель
1.	Доля занятых в экономике в общей численности населения региона
2.	Удельный вес городского населения в общей численности населения региона
3.	Валовой региональный продукт на 1 занятого в экономике
4.	Вклад в ВРП отраслей-маркеров на душу населения*
5.	Потребительские расходы в среднем на душу населения
6.	Объем платных услуг на душу населения
7.	Доля занятых с высшим образованием в общем числе занятых в экономике
8.	Число студентов высшего профессионального образования на 1000 человек населения
9.	Ввод в действие жилых домов на 1000 человек населения
10.	Доля численности работников государственных органов и органов местного самоуправления в общем числе занятых в экономике
11.	Отправление пассажиров ж/д транспортом общего пользования
12.	Улавливание загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников
13.	Доля предприятий и организаций, использовавших спец. орг. средства по направлениям деятельности
14.	Оборот общественного питания
15.	Число зарегистрированных абонентских терминалов сотовой связи
16.	Выпуск газет на 1000 человек населения

\* Отрасль-маркер – отрасль, обычно имеющая существенную долю присутствия в структуре экономики агломераций. Соответственно, высокая доля данной отрасли в структуре ВРП региона является признаком (маркером) наличия в данном регионе агломерации. К отраслям-маркерам нами были отнесены следующие: обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство; оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; гостиницы и рестораны; транспорт и связь; финансовая деятельность; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение; образование; здравоохранение и предоставление социальных услуг; предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

## Критерии агломерированности регионов\*



\* Здесь «П1»... «П16» – показатели, перечисленные выше, в табл. 1.

Для регионов очень желательным является так называемый агломерационный эффект. Этот термин А. Вебер использовал в своей «оптимальной схеме размещения производства» и выражал в качестве «индекса сбережений».

В отношении сегодняшних агломераций этот эффект проявляется не только в суммации потенциалов нескольких территориальных образований в составе агломерации за счет минимизации транспортных издержек, но и в синергетической мультипликации свойств потенциалов этих территорий – достижении максимальной эффективности за счет перераспределения ресурсов и минимизации издержек. Это именно то свойство, которое превращает городские агломерации в точки экономического роста, тем самым обеспечивая социально-экономическое развитие всего региона.

На основании этого нами были выделены 4 критерия агломерированности региона. Такое выделение сопрягается с мнениями других авторов, которые дают определения агломерациям и агломерационным процессам.

Каждый из перечисленных в таблице 1 показателей может характеризовать тот или иной критерий агломерированности, как показано на *рисунке*.

Измерение регионального агломерационного процесса было осуществлено путем расчёта балльной и обобщенной оценок по 16 показателям, соответствующим каждому критерию, отобранном на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики [5].

При расчете балльных оценок по показателям (*табл. 2*) мы руководствовались следующими принципами:

- учет методических рекомендаций по определению агломераций (численность

населения города-ядра  $\geq 250$  тыс. человек, наличие как минимум 2-х городских поселений в тяготеющем ареале);

- учет специфических свойств региона (стоимость проживания, «северные надбавки» и т.д.);

- ограничение ряда статистических данных областью распределения 80 – 85% данных, ограничение экстремальных или экстраординарных значений.

Расчет балльных оценок по выбранным показателям осуществлялся с помощью следующих формул:

$$R_i = (P_{max} - P_{min}) / 10, \quad (1)$$

где  $R_i$  – интервальный диапазон  $i$ -го показателя,  $i \in (1, 16)$ ;

$P_{max}$  и  $P_{min}$  – усредненное по 5 лучшим и худшим регионам, максимальное и минимальное значения показателя;

$$I_j = (\sum K_{ij}) / n, \quad (2)$$

где  $I_j$  – нормированная балльная оценка агломерационного развития каждого из 78 регионов<sup>1</sup>,  $j \in (1, 78)$  по  $i$ -му показателю,  $i \in (1, 16)$ ;

$K_{ij}$  – балльная оценка  $j$ -го региона по  $i$ -му показателю,  $i \in (1, 16)$ ;

$n$  – общее число показателей.

Статистическим данным по показателям были присвоены баллы от 1 до 10 таким образом, чтобы каждая пара баллов наиболее чётко характеризовала свою группу.

<sup>1</sup> В ходе расчетов показатели Москвы были объединены с показателями Московской области, а Санкт-Петербурга – с показателями Ленинградской области. Эти города являются мощными центрами тяготения, и это значительно отражается на статистических данных окружающих их областей во всех сферах. Ни Московская, ни Ленинградская область, не располагающие городами, способными служить альтернативой этим центрам притяжения, не могут избежать их влияния на свои статистические показатели.

Таблица 2. Группировка регионов по уровню агломерационного развития

Группа	Уровень агломерационного развития, баллов	Норм. оценка агломерационного развития (по 16 показателям), баллов	Регион	Крупные агломерации в составе региона
Регионы с <b>ВЫСОКИМ</b> уровнем агломерационного развития (9 – 10 баллов)	10	<b>9,25</b>	Санкт-Петербург и Ленинградская область	Санкт-Петербургская
		<b>9,13</b>	Москва и Московская область	Московская
		<b>6,56</b>	Свердловская область	Екатеринбургская
		<b>6,25</b>	Тюменская область	
		<b>6,13</b>	Нижегородская область	Нижегородская
	9	<b>5,63</b>	Новосибирская область	Новосибирская
		<b>5,56</b>	Приморский край	Владивостокская
		<b>5,5</b>	Мурманская область	
		<b>5,5</b>	Республика Татарстан	Казанская, Нижнекамская, Альметьевская
		<b>5,44</b>	Хабаровский край	
Регионы с <b>ПОВЫШЕННЫМ</b> уровнем агломерационного развития (7 – 8 баллов)	8	<b>5,38</b>	Челябинская область	Челябинская
		<b>5,38</b>	Магаданская область	
		<b>5,25</b>	Камчатский край	
		<b>5,19</b>	Ростовская область	Ростовская
		<b>5,19</b>	Самарская область	Самарско-Тольяттинская
	7	<b>5</b>	Краснодарский край	Краснодарская, Сочинская
		<b>4,94</b>	Пермский край	Пермская
		<b>4,94</b>	Красноярский край	Красноярская
		<b>4,81</b>	Омская область	Омская
		Регионы со <b>СРЕДНИМ</b> уровнем агломерационного развития (5 – 6 баллов)	6	<b>4,63</b>
<b>4,63</b>	Иркутская область			Иркутская
<b>4,5</b>	Республика Башкортостан			Уфимская
<b>4,44</b>	Кемеровская область			Новокузнецкая
<b>4,38</b>	Республика Саха (Якутия)			
<b>4,38</b>	Сахалинская область			
5	<b>4,25</b>		Республика Коми	
	<b>4,25</b>		Архангельская область	Архангельская
	<b>4,25</b>		Чувашская Республика	
	<b>4,19</b>		Ярославская область	Ярославско-Рыбинская
	<b>4,19</b>		Саратовская область	Саратовская
	<b>4,13</b>		Волгоградская область	Волгоградская
	<b>4,06</b>		Липецкая область	
	<b>4,06</b>		Смоленская область	

Окончание таблицы 2

Регионы с <b>ПОНИЖЕННЫМ</b> уровнем агломерационного развития (3 – 4 балла)	4	4	Вологодская область	
		4	Оренбургская область	
		4	Чукотский автономный округ	
		3,94	Томская область	Томская
		3,88	Воронежская область	Воронежская
		3,88	Курская область	
		3,88	Тульская область	Тульско-Новомосковская
		3,88	Новгородская область	
		3,81	Ставропольский край	Кав.-Мин. Воды
	3	3,69	Владимирская область	
		3,63	Белгородская область	
		3,63	Калужская область	
		3,63	Республика Карелия	
		3,63	Кировская область	
		3,5	Брянская область	Брянско-Людиновская
		3,5	Орловская область	
		3,5	Ульяновская область	
		3,44	Псковская область	
		3,44	Удмуртская Республика	Ижевская
Регионы с <b>НИЗКИМ</b> уровнем агломерационного развития (1 – 2 балла)	2	3,38	Ивановская область	
		3,38	Астраханская область	
		3,38	Республика Дагестан	
		3,25	Республика Марий Эл	
		3,19	Пензенская область	
		3,13	Тамбовская область	
		3,13	Амурская область	
	1	3,06	Костромская область	
		3,06	Тверская область	
		3	Респ. Сев. Осетия - Алания	
		2,94	Рязанская область	
		2,94	Республика Мордовия	
		2,94	Республика Бурятия	
		2,81	Республика Тыва	
		2,81	Алтайский край	
		2,75	Республика Адыгея	
		2,75	Еврейская автономная область	
		2,5	Республика Ингушетия	
		2,5	Республика Хакасия	Абаканская
		2,38	Курганская область	
2,38	Забайкальский край			
2,31	Кабардино-Балкарская Респ.			
2,31	Карачаево-Черкесская Респ.			
2,25	Республика Алтай			
2,13	Республика Калмыкия			
1,44	Чеченская Республика			

Для примера рассмотрим расчет балльной оценки по показателю «Удельный вес городского населения в общей численности населения региона» для Вологодской области. Для расчета интервального диапазона  $R_i$  были определены усредненные по 5 лучшим и 5 худшим показателям (исключая экстремальные значения) максимальное и минимальное значения показателя  $P_{max}$  и  $P_{min}$ . Статистические данные по рассматриваемому показателю по всем 78 регионам были сгруппированы и группам присвоены баллы от 1 до 10. Таким образом, мы получили балльную оценку показателя для каждого региона.

В данном случае, для Вологодской области, при  $P_{max} = 57,74$  и  $P_{min} = 87,94$  и  $R_i = 3,02$ , рассматриваемому показателю будет присвоена оценка 4 балла. Таким же образом были рассчитаны балльные оценки для остальных 15 показателей и получена нормированная балльная оценка  $I_j$ , характеризующая уровень агломерационного развития Вологодской области. В данном случае, для Вологодской области, эта оценка также будет равняться 4 баллам.

Этот подход был использован и при расчете нормированных балльных оценок по 16 показателям, характеризующих уровень агломерационного развития для каждого из 78 регионов (см. табл. 2). Рассчитанные таким образом оценки по всем регионам России позволили выявить в них уровень развитости агломерационного процесса как компоненты трансформации социально-экономического пространства.

Балльные значения «1» и «2» характерны для регионов с **низким** уровнем агломерационного развития. В эту группу вошли 23 региона, в числе которых: Северо-Кавказский федеральный округ почти в полном составе (исключая Ставропольский край, который вошел в группу с **пониженным** уровнем агломерационного развития), половина регионов Сибирского и Южного федеральных округов и ряд регионов

Центрального и Северо-Западного федеральных округов (Тверская, Рязанская, Тамбовская, Костромская области).

В группе с низким уровнем агломерационного развития присутствует агломерированный регион — Республика Хакасия (Абаканская агломерация, экономический и культурный центр которой — город Абакан насчитывает всего лишь 171 тысячу человек, 1 балл). Данная балльная оценка довольно точно отображает ряд негативных черт в «агломерационной» истории региона. Абаканская агломерация сформирована из монопрофильных в прошлом городов и поселков, концентрирует на своей территории заметно меньше населения, чем другие агломерации РФ; развитие Абаканской агломерации осложнено ее межрегиональным характером (тяготение к г. Минусинску Красноярского края). Несмотря на все указанные выше негативные тренды, сегодня она также рассматривается в качестве одной из важных точек роста. Свидетельством тому могут служить выделение В.В. Путиным 8,7 млрд. рублей из федерального бюджета на развитие транспортной, инженерной и социальной инфраструктур республики и презентация проекта Абакано-Черногорской агломерации на Девятом экономическом форуме, состоявшемся в Красноярске 16 — 18 февраля текущего года, как сообщается в прессе [7].

Балльные значения «3» и «4» характерны для регионов с **пониженным** уровнем агломерационного развития. В этой группе — 22 региона, из которых агломерированными являются уже 6: Томская, Воронежская, Тульская области, Ставропольский край, Брянская область и Удмуртская Республика.

В группу со **средним** уровнем агломерационного развития (5 — 6 баллов) вошло 14 регионов, половина из которых имеют крупные агломерации на своей территории.



В числе регионов **двух лидирующих** групп (7 – 8 и 9 – 10 баллов соответственно) – Санкт-Петербург и Ленинградская область, Москва и Московская область, Свердловская, Нижегородская, Новосибирская области, Приморский край, Республика Татарстан, Челябинская, Ростовская, Самарская области, Краснодарский, Пермский, Красноярский края, Омская и Иркутская области.

Все эти регионы имеют на своей территории крупную агломерацию с населением не менее 1 млн. жителей. Но среди этих успешных регионов в двух лидирующих группах мы видим также и регионы, не имеющие на своей территории агломераций-миллионеров и обладающие своей спецификой:

- регионы с малой плотностью населения, с ограниченным числом центров концентрации хозяйственной деятельности и расселения, «перетягивающих» население с обширной территории региона (Хабаровский край, Магаданская область, Камчатский край);
- важные экономические, транспортные и производственные опорные точки и узлы (Тюменская и Мурманская области);
- прогрессивные еврорегионы (Калининградская область – еврорегион «Балтика»).

Рассчитанные оценки дают возможность измерения динамики регионального агломерационного процесса при расчете показателей за определенный период.

Такой метод позволяет фиксировать периоды его спада, роста, понять его специфику в каждом регионе и, тем самым, возможность управлять им.

В данном случае становится возможным получить информацию не только о количественных, но и о качественных изменениях протекания агломерационного процесса в регионе: увидеть области, в которых он отстает или лидирует, и использовать эту информацию при разработке региональной

политики и в процессе стратегического планирования и управления. Таким образом, на основе расчетов мы можем выявить ряд более или менее перспективных городов, у которых есть определенные шансы стать одними из лидеров агломерационного развития (*табл. 3*).

Жирным шрифтом выделены города-ядра, приведена численность населения (по данным Росстата на 1 января 2011 г. [5]), указаны названия городов-спутников. Число спутников является приблизительным, так как они были отобраны как формально удовлетворяющие требованию, описанному в методике [4], как городские населенные пункты, расположенные в зоне «2-часовой доступности любым из видов общественного наземного и водного транспорта». Для точного определения границ складывающейся агломерации необходимо провести углубленный анализ административно-территориальной структуры региона, определить зоны тяготения и взаимовлияния населенных пунктов, получить точные сведения о суточных и недельных миграциях населения и провести более детальный расчет изохрон доступности агломерационного ядра всеми имеющимися видами транспорта.

Здесь к ряду регионов в двух лидирующих группах добавляются перспективные регионы, характеризующиеся пока средним уровнем агломерационного развития, среди них: Республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Республика Коми, Чувашская Республика, Липецкая область и Смоленская область.

Несмотря на высокие оценки, которые имеют регионы почти по всем показателям, не все из них отвечают формальному признаку агломерационности (численность ядра не менее 250 тысяч человек и наличие, по крайней мере, двух городских поселений-спутников в зоне 2-х-часовой транспортной доступности).

Сахалинская область, Магаданская область и Камчатский край имеют пока недостаточную плотность населения, чтобы можно было говорить о наличии активных агломерационных процессов на их территории. Несмотря на довольно выгодную территориальную организацию городских поселений вокруг Южно-Сахалинска, спутниками которого являются города Корсаков (33,5 тысячи человек), Холмск (30,9 тысячи человек), Долинск (12,2 тысячи человек), Невельск (11,7 тысячи человек) и Анива (9,1 тысячи человек), сам город-ядро имеет всего лишь 181,7 тысячи человек населения. Магадан не имеет ни достаточной численности населения (95,9 тысячи человек), ни достаточного числа

спутников — лишь один город-спутник Сусуман. Петропавловск-Камчатский имеет два спутника — города Елизово и Вилючинск, но не соответствует критерию численности населения ядра — насчитывает всего 179,5 тысячи человек.

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Коми, на 1 января 2012 года численность населения города Сыктывкара превысила 254,5 тысячи человек. Это значит, что наличие «территориальной связи» городских населенных пунктов Сыктывкар — Емва — Микунь уже может позволить рассматривать Республику Коми как перспективный регион со средним уровнем агломерационного развития.

Таблица 3. Перспективные города или группы городов в составе регионов со средним, повышенным и высоким уровнем агломерационного развития

Группа	Регион	Крупные агломерации, расположенные на территории региона	Перспективные города или группы городов в составе региона и численность их населения, тыс. чел.	
Регионы с <b>ВЫСОКИМ</b> уровнем агломерационного развития	Санкт-Петербург и Ленинградская область	Санкт-Петербургская		
	Москва и Московская область	Московская		
	Свердловская область	Екатеринбургская		
	Тюменская область			<b>Тюмень - 580,2</b>
				Тобольск - 99,7
				Ялуторовск - 36,5
				Заводоуковск - 25,7
	Нижегородская область	Нижегородская		
	Новосибирская область	Новосибирская		
	Приморский край	Владивостокская		
	Мурманская область			<b>Мурманск - 309,4</b>
				Апатиты - 61,3
				Североморск - 53,3
				Мончегорск - 47,6
				Кировск - 29,8
Оленегорск - 22,0				
Республика Татарстан	Казанская, Нижнекамская, Альметьевская			
Хабаровский край			<b>Хабаровск - 577,7</b>	
			<b>Комсомольск-на-Амуре - 263,9</b>	
			Амурск - 43,0	
			Бикин - 17,2	

Окончание таблицы 3

Регионы с <b>ПОВЫШЕННЫМ</b> уровнем агломерационного развития	Челябинская область	Челябинская	
	Магаданская область		–
	Камчатский край		–
	Ростовская область	Ростовская	
	Самарская область	Самарско-Тольяттинская	
	Краснодарский край	Краснодарская, Сочинская	
	Пермский край	Пермская	
	Красноярский край	Красноярская	
	Омская область	Омская	
Регионы со <b>СРЕДНИМ</b> уровнем агломерационного развития	Калининградская область		<b>Калининград – 431,5</b>
			Советск – 41,7
			Балтийск – 32,7
			Светлый – 21,4
			Зеленоградск – 13,0
			Гурьевск – 12,4
			Пионерский – 11,0
	Иркутская область	Иркутская	
	Республика Башкортостан	Уфимская	
	Кемеровская область	Новокузнецкая	
	Республика Саха (Якутия)		–
	Сахалинская область		–
	Республика Коми		Сыктывкар – 235,0
			Емва – 14,6
			Микунь – 10,7
	Архангельская область	Архангельская	
	Чувашская Республика		<b>Чебоксары – 453,6</b>
			Новочебоксарск – 124,1
			Канаш – 45,6
			Алатырь – 38,2
			Шумерля – 31,7
		Цивильск – 13,5	
	Ярославская область	Ярославско-Рыбинская	
	Саратовская область	Саратовская	
	Волгоградская область	Волгоградская	
	Липецкая область		<b>Липецк – 508,1</b>
			Елец – 108,4
		Грязи – 46,8	
		Данков – 21,1	
		Лебедянь – 21,0	
		Усмань – 18,8	
Смоленская область		<b>Смоленск – 326,9</b>	
		Вязьма – 57,1	
		Рославль – 54,9	
		Ярцево – 47,9	
		Сафоново – 46,1	

Экономический и культурный центр Республики Саха — город Якутск хотя и обладает населением 269,5 тысячи человек, но не располагает достаточным числом городов-спутников. Единственным его спутником можно считать малонаселенный город Покровск, располагающийся в 78 км к юго-западу от города-ядра. В дальнейшем необходимо более углубленно изучить специфику этих регионов с целью усовершенствования данного подхода и ограничения влияния социально-экономических

показателей неагломерационного свойства.

Кроме указанных выше регионов в список «перспективных» вошли Тюменская, Мурманская, Калининградская, Липецкая и Смоленская области, а также Чувашская Республика и Хабаровский край. Эти регионы удовлетворяют всем формальным критериям и имеют высокие оценки по ряду важнейших показателей, что дает право рассматривать их как перспективные регионы для дальнейшей активизации агломерационного процесса.

### Литература

1. Губанова, Е.С. Вопросы развития городской агломерации / Е.С. Губанова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. — Вып. 46 (апрель — июнь). — С. 30-40.
2. Жихаревич, Б.С. Институциональное измерение регионального социально-экономического пространства: подход к исследованию / Б.С. Жихаревич // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. — 2011. — №2-3 (45). — С. 46-50.
3. Лаппо, Г.М. Развитие городских агломераций в СССР / Г.М. Лаппо. — М., 1978.
4. Полян, П.М. Методика выделения и анализа опорного каркаса расселения / П.М. Полян. — Ч. 1. — М.: ИГ АН СССР, 1988. — 220 с.
5. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов, 2011 г. / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\\_14t/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_14t/Main.htm)
6. Татаркин, А.И. Развитие экономического пространства регионов России на основе кластерных принципов / А.И. Татаркин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. — Вып. 3 (21). — С. 28-36.
7. Федеральные власти профинансируют Абакано-Черногорскую агломерацию / Сибирское агентство новостей. Хакасия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://abakan.sibnovosti.ru/politics/195323-federalnye-vlasti-profinansiruyut-abakano-chernogorskuyu-aglomeratsiyu>